

...mei pojedynczy kosztuje 10 cnt.

Przedpłatę i ogłoszenia przyjmują:
We Lwowie biuro administracji „Gazety Nar.”
Plac Halicki w pałacu W. Ulanieckiego. Ogłosze-
nia w Paryżu przyjmują wydawnice dla „Gas.
Nar.”: agencja pana Adama, Rue Clément, 4, Paris,
prenumeratę zaś p. pułkownik Raszkow-
ski, Faubourg Poissonnier 33; w Wiedniu
pp. Haasensteint i Vogler, nr. 10 Wallnerstrasse,
A. Oppel, Stadt, Stubenbastei 2, Rottler & Cm.
I. Riemergasse 13 G.L., Daube & Cm. I. Ma-
ximilianstrasse 3; w Frankfurtu nad Menem w
Hamburgu pp. Haasensteint i Vogler.

OGŁOSZENIA przyjmują nie za opłatę 6 ent.
od miejsca objętości jednego wiersza d. obmy
drukem. Listy reklamacyjne nieopiszczowane
nie ulegają frankowaniu. Manuskryta drobne
nie wstrzymują się, lecz bywają niszczone.

W dalszą puszczę się droge — Magdusia obe

ju — zaczęli żarliwie przemawiać przy każdej sposobności, choć było już za późno na naprawę złego.

W ten sam sposób, co sprawę wschodnią przespano także sprawę ugody węgierskiej — było tylko nie robić trudności sfery decydującej.

Secesja drobnej i niejednolitej złożonej garstki posłów, będących wyrazem niezadowolenia w kraju, sprawiła dopiero zwrot. Krzyknęto na nią zewsząd, jako na złamanie solidarności narodu. Gromy pomsty spały się z Krakowa, Lwowa i Poznania, ale gromy przebrzmiały, bo secesja była tylko złamaniem solidarności delegacyjnej a nie narodowej, i w skutkach swych przyniosła z wyciętwa życia nad letargiem, tak dalece, że przy ostrej ekspiracji sześćdziesiąt lat rajchstratowego samo koło delegacyjne uznało za dobre — zerwać z metodą rzekomo „wymownego“, a przez nikogo nie respektowanego milczenia, i poczuć się wreszcie bodaj na samym końcu i bodaj częściowo od tego, co gniecie masy wyborców.

Mieroszewski zabiera głos o regulacji rzek; Czernkawski przypomina sprawę nadzorów szkolnych i szkoły realnej w Tarnopolu; Kozłowski po 6-letnich przygotowaniach broni sieci kolei żelaznych w Galicji, bierze w obronę urzędników kolejowych i katastralnych; Grocholski popiera go; Wajgiel walczy w sprawie biskupstwa krakowskiego, przemysłu domowego i języka polskiego w telegrafach; Petrowicz, nigdy przedtem nie słyszany i nie słyszany o dewastacji lasów, gromi rząd za niszczenie ich, a sekunduje mu dzielnie Smarzewski; ks. Chłamecki upomina się o przyspieszenie zaprowadzenia ksiąg tabularnych; Zborowski karci urzędnika manipulacyjno-sądowego; Ruczański nieleniwy pobija z kretem otca Zaklińskiego w kwestii projektowanego zniesienia dycecji tarnowskiej. Dodajmy do tego żwawą rozprawę nad ustawami o wolach, w której pp. Jaworski, Grocholski i Dunajewski oświadczywszy z góry przychylność swoją dla ustaw, na każdym punkcie walczą przeciwko ich postanowieniom.

Dodajmy mowę dr. Rydzowskiego, który w okresie zaciętego milczenia delegacyjnego (r. 1877) przesadził był ustawy o lichwie i pijaństwie, i dziś radby zrobić jeszcze krok dalej, — dodajmy wreszcie skwapliwie spóźnioną interpelację p. Kozłowskiego w sprawie fuzjerady katastralnej u nas, a będziemy mieć świetny obraz gorliwości Koła delegacyjnego około spraw krajowych, obraz uzupełniony potężnymi i skutecznymi wystąpieniami Hausnera w sprawie uniwersytetu lwowskiego i całej gospodarki finansowej, tudzież pozytywną obroną p. Wolskiego w interesie tego biednego, pełnego abnegacji dziennikarstwa polskiego.

Zkądże ta wymowność nagła — zkąd ta gorliwość obrończa? — Oto rezultat wystąpienia secesjonistów, a mianowicie Hausnera. On to pokazał drogę postępowania reprezentantom. Tak więc secesja nie tylko wielkiej nie przyniosła szkody jak to skonstatował sam prezes Koła na poźniejszym bankiecie delegacji galicyjskiej — ale owszem sprawiła tę wielką korzyść, że delegacja, choć dopiero na samym końcu, a zatem bezowocnie, stała się tem, czem powinna była być od samego początku: wymownym, jawnym, czynnym, gorliwym i zapobiegliwym rzecznikiem kraju, — a nie byłoby tam, gdzie dziś jesteśmy.

Dla zapewnienia tedy, by na przyszłość znowu sen nie opanował reprezentacji naszej, i by gorliwość poselska nie przychodziła za późno — przed wyborami dopiero, pierwszym zadaniem nowych wyborów będzie, wzmocnić do pewnej samodzielności zastęp posłów, którzy pod jednym sztandarem otoczą Hausnera.

Korespondencje „Gaz. Narod.“

Odessa 16. maja.

Z pewną trwogą wjeżdżałem do miasta, w którym zaprowadzono stan obłożenia. Bo jakkolwiek my, mieszkańcy caratu, przywykliśmy do ucisku, o jakim wy i wyobrażenia nie macie, to przecież i na nas, oswojonych już z całą grozą despotyzmu moskiewskiego, jakoś nieprzejmnie oddziaływają ekscesa tego despotyzmu, wyrażone w ukazach takich, jak ostatni, zaprowadzający stan obłożenia w sześciu punktach caratu, budujący sześć szubienic na olbrzymiej przestrzeni moskiewskiego państwa.

Jakże się jednak zdziwiłem, gdy przybywszy do Odessy, znalazłem ruch i życie wcale nieleżące ze stanem obłożenia. Znam to miasto oddawna, a jednak nie przypominam sobie aby kiedykolwiek było w niem tyle życia, jakie panuje obecnie. Handel idzie w najlepszą, tyśiące statków zalegają port; zboże, korzystając z tego, że rubel papierowy ma na złoto wartość zaledwie 60 kopiejek, doszło do niesłychanej ceny, hotele przepełnione gośćmi, przeważnie oficerami wracającymi z Bułgarii wojsk i urzędnikami intendentury polowej, na ulicach zaś ruch niesłychany, niemal taki jak na bulwarach paryskich. Jako człowiek urodzony w caracie, wpojona mam głęboką zasadę, że milczenie to złoto. Nie zdradziłem się tedy przed nikim z mojem zdziwieniem, ale postanowiłem baczenie się wsłuchać w tętno tego gorączkowego życia, jakie tu znalazłem. I z tej auskultacyjnej metody odniosłem następujący rezultat.

Odessa wynagradza sobie dwa lata kompletnego zastój w handlu. A ponieważ liczy na to, że przynajmniej przez jakieś lat dziesięć spokój panować będzie na Wschodzie, przeto eskontuje już dzisiaj wszystkie błogosławione następtwa tego pokoju. Oprócz tego eskontuje te olbrzymie korzyści, jakie się dla niej utworzyły w skutek przyłączenia Batumu do caratu. Dyplomaci berlińscy, jak się zdaje, nie rozumieją dobrze doniosłości tego najwęższego portu na południowym wybrzeżu Czarnego morza, je-

żeli tak lekkomyślnie oddali go Moskwie. A tymczasem Batum za lat kilka, kiedy połączony zostanie z siecią kolei żelaznych kaukaskich, stanie się dla caratu tem, czem jest np. Marsylia dla Francji. Dyplomaci brali Batum za to, czem on jest obecnie, i dlatego tak mało dbali o niego. Tymczasem w ręku Moskwy stanie się on głównem ogniskiem handlu azjatyckiego, punktem zbytu nieobliczonych bogactw Kaukazu i fortecą pierwszorzędnej siły. Z tysiąca artykułów, którymi Batum handlować będzie, wymienię tylko jeden, aby dać choć w przybliżeniu miarę ekonomicznego znaczenia tego portu. Na Kaukazie, mianowicie w Baku, istnieją nie tylko kopalnie, ale jeziora nafty, tak wielkie, że przed nimi kopalnie amerykańskie i galicyjskie rumieć się muszą. Dotąd naftę tej prawie nieeksploatowano, bo nie było możliwości przewieźć ją przez pasmo gór, oddzielających Kaukaz od caratu. A w Poti, jedynym porcie, jaki Moskwa miała na wybrzeżu kaukaskim, trudności ładowania okrętów były z powodu mizeln tak wielkie, że nie opłacać się wywóz naftę. Batum trudności te usuwa, bo jego port jest wymiennie, dostępny dla największych statków. Zaleje on tedy naftą całą Europę.

Odessa więc eskontuje już dzisiaj tę przyszłość Batumu, siostrzanego portu. A w tym wirze handlowym o polityce wcale nie rozmawia. Przeciwnie ze stanu obłożenia jest nawet dość rada, bo gwoźdź nioży pójść pod sąd wojenny wyszyscy ci urzędnicy intendentury, którzy to dopuszczali się takich strasznych kradzieży w czasie wojny.

Jeden z nich, niejaki Chwoszczynski, sądzony właśnie będzie w tych dniach, i rozpocznie procesję tych niesłychanych złodziei. Jęgomość ten był dozorcą składu konserwów w Kotreńcu, w Rumunii. Owóż świsnął sobie tych konserwów na 34.000 rubli w złocie, a oprócz tego na składzie swoim miał zamiast siana na 2.180.000 rubli w złocie, jakieś śmiecie, nie mające żadnej wartości. Ogółem więc ukradł kasę państwową na 2½ miliona rubli w złocie, czyli do 5 mil. papierami. Kradł on publicznie, w dzień biały, bez ceremonii. Pobierając pensji 2.000 rubli, żył jak jaki Krezus. Razu pewnego dał np. śniadanie, które kosztowało 45.000 rubli, wyraźnie powtarzam 45 tysięcy. Tę cyfrę podaje akt oskarżenia. Do śniadania tego sprowadzono cukry z Paryża, stół ubrany był świeżemi kwiatami, nadesłanymi z Hollandy, na deser podawano gruszeki, które loco Marsylii płacono po 100 franków. W Bukareszcie podczas wojny przebywała jakaś baletnica paryska, słynna piekność, znana w armii moskiewskiej pod nazwą „brylantowej damy“, z powodu tego, że razu pewnego wystąpiła na jakiejś orgii ubrana od stóp do głowy, od trzewików do dyademmy w brylantach, i zakasowała nawet metrese w ks. Mikołaja. Owóż ta brylantowa dama, jak się okazało, była metrese Chwoszczynskiego. Od owej orgii datuje się też upadek tego łotra. W ks. Mikołaj oburzony, że jego metresa nie była gwiazdą orgii, odmówił Chwoszczynskiemu swojej protekcji, i Chwoszczynski dostał się w łapy Todlebe-na, z których się już nie wyśliznie, jak chyba przez szubienicę. „O dobrze mu tak — mówi Odessa — po co, mogąc ukraść tylko 5 milionów, chciał zakasować tego, który ukradł dziesięć razy więcej? Niech wie, że „czym czyną poczyta-jet“ nawet i w złodziejstwie.“

Przyszłość lasów skarbowych.

(Głos z kraju.)

III. Zachodzi pytanie, czy teraźniejsze stałe systemizowanie lasów rządowych, tak kosztowne, gwarantuje równy, co roku jednostajny dochód z wydatności lasów? Doświadczeń na to niema jeszcze zebranych. Pierwej nie dajono wprawdzie do tego idealnego, corocznie, równego dochodu, lecz mniemam, że lepiej mieć rezerwowany zapas na nieprzewidziane wypadki, niż deficyt. Czyż nie korzystniej było, osobliwie w górskich lasach, przewidzieć, dokąd się własnych doświadczeń nie zbierze, lasy systemizować, niż niesłychane sumy na niepewne wyrzucić? Treba wiedzieć, że rząd rok w rok na systemizację wydaje 12.000 złr., to jest wyrzuca, gdyż cała robota, która teraz zdaje się być prawdą, po upływie 10 lat będzie najzupełniej szumem kłamstwem. Kosztowna ta systemizacja w lasach Niepołomickich nie tylko żadnej korzyści nie przyniosła, lecz nadto trzeba będzie wszystkie roboty nie tylko co do wydatności drzewostanów, ale oraz co do podziału na sekcje, nanowem zaczynać.

Lepiej byłoby przez systemizację przewidzieć mniejsze koszty ponosić, a pozostającą kwotę prelimitowaną użyć na zabezpieczenie własności, która z małemi wyjątkami w ogóle na niezliczone uszczuplenie ze strony włóscian, ciągle coraz więcej własności skarbu zagarniających, jest narażona. Chcecie panowie oznaczyć stały dochód, a nie wiecie nawet jak daleko właścicieli sięga własność skarbu, która rok w rok, jak wyżej wspomniałem, nieustannie się zmniejsza! Koszta, na ograniczenie zarządem przyznawane, są tak nieznaczne, że nim zarząd zdoła zabezpieczyć własność bodaj tylko połową, na jednej części lasu, to na drugiej stronie już nowe spory graniczne powstają. Tu wino dać namacalnie właścicieli skutki obsadzania posad lasowych osobami niewiadającymi językiem krajowym. Chłopek nasz, nie mogąc się z Niemcem porozumieć, woli pójść do adwokata i do sądu, i zapomocą pozwu nawet to uzyskać, co mu prawnie nie należy. Niemcecy zaś leśnicy, nie znając stosunków miejscowych, nawet o dowody nie mogą się postarać.

Lasy, pod administracją rządu będące, zajmują w Galicji ogółem, mianowicie na obszarach należących do funduszu religijnego, 17.898 metrów czyli 10.300 hektarów, należących do dóbr kameralnych 362.310 metrów czyli 208.500 hektarów, razem więc 380.208 metrów czyli 218.800 hektarów, które od wszystkich uciążliwych służebnych ciężarów są uwolnione, gdyż uregulowane prawa poboru zbiorów, przysługujące nie tylko gminom, tudzież poboru drzewa szcypowego probostwom, nikną przy takich wielkich obszarach i nie są tak uciążliwe, jak to p. minister nawiasowo wspomina. Może się to tyczyć lasów styryjskich, ale nie naszych. Dalej należą do tych obszarów jeszcze grunta polnej gospodarki, a to: do funduszu religijnego 2018 hektarów, do dóbr skarbowych 9.821 hektarów, razem 11.839 hekt., nakoniec około 4.000 hekt. tak zwanego nieużytecznego gruntu. Z tych wszystkich obszarów po to w jest nieoddzielona od obecnej własności, i rokrocznie na zagrabienie przez włóscian narażona.

Po tak dobitnych wywodach w parlamencie, jak się ministerstwo do zaprowadzania oszczędności zabiera, i jak dalej brnie dajnym to w przekonanui nieomyślności zasad rząd przewidywać, niech posłuchajmy nowy fakt, o którym, przejeżdżając przez Bolesław, się dowiedziałem. Oto ministerstwo mając w Wiedniu indywidual-

z którymi nie wie co zrobić, wysłał osobny tak zwany oddział taksacyjny pod przewodnictwem radcy F. do nas, a tego roku za pole eksperymentów wybrano lasy Dobromilskie. Wobec tego trudno pojąć, na jaki cel są na etacie: jeden nadzorca, jeden inżynier, jeden adiunkt, trzech elewów i trzech geometrów, których właściwym przeznaczeniem jest wykonywać roboty systemizacyjne. Dlaczegoż ich do tej roboty nie użyje rząd, do której sprowadza nowych funkcjonarjuszów? POCO w takim razie trzymać nadzorcę płatnego w Bolesławie, skoro uważa za stosowne na przewodniczącego aż radcę z Wiednia wysłać, naturalnie z odpowiedniami dyetami, nie licząc wydatków podróży tak dalekiej?

Wymówka będzie zaraz na pogotowiu: Oto część tych urzędników musi pojechać na rewizję czynności z dawniejszych elaboratów. Tymczasem robót takich systemizacyjnych nie bardzo dużo wykonano dotąd, i jeszcze nie upłynęło wiele czasu, ani nie zasły takie zmiany w stosunkach gospodarki lasowej, aby zachodziła potrzeba rewizji. Część zaś oddziału technicznego będzie musiała albo w domu przonować, albo wysłana zostanie do robót mniejszej wagi. W skutek tego 12.000 złr. pójdzie tą samą drogą, co owe wydatki na systemizację lasów niepołomickich poniesione; gdyż kredyt jest właściwie otworzony dla wiedeńskiego oddziału, który już raz tak stawetne zastąpił okolicę taksacji lasów niepołomickich położył. Po skończonej kampanii nie jeden z tych, co teraz przyjadą z Wiednia, pozostanie naturalnie w Bolesławie przy dyrekcji, gdyż kilku elewów ma teraz iść na zarządy, a oprócz tego dwa miejsca są wolne, ponieważ dwóch krajowców, dla braku dostatecznego władania językiem niemieckim, mimo dobrej kwalifikacji fachowej, w kwietniu br. na egzaminie wiedeńskim zostało odrzuconych, i naturalnie muszą ustąpić miejsca cudzoziemcom. Rzeczywiście błogosławiony jest ten nasz kraj!

Na zakończenie muszę jeszcze jedno mylnie zdanie p. ministra względem egzaminów państwowych sprostować. Minister na interpelację p. Petrowicza odpowiedział, że rozporządzenie z roku 1850 l. 184.28 nie zawiera zastosowania udolności do samostanowienia prowadzenia gospodarki leśnej przez złożenie egzaminu w mieście stołecznem prowincji. To twierdzenie jest mylne, bo doświadczenie w niemieckim języku opiewa ono tak:

„Die Befähigung zur selbstständigen Wirthschaftsführung muss durch eine besondere öffentliche Prüfung (Staatsprüfung) dargethan und anerkannt werden.“

Waż! Die Prüfung mit gutem Erfolge besteht, ist zur Aufnahme in den Staatsforstbeamtenstand geeignet.

Die Staatsprüfung wird vom Jahre 1850 an gefangen einjährig einmal, und zwar im Herbst abgehalten. Sie soll in den grösseren Kronländern, aber abwechselungsweise in den betreffenden Hauptstädten stattfinden.

Nie wiem, czy trzeba jeszcze dokładniejszego wyrażenia się, aby inny sens temu rozporządzeniu podłożyć. Ponieważ nie bez korzyści będzie dla kraju skutki tej błogiej gospodarki od czasu do czasu ogłaszać, przeto spodziewam się od was szanowni pracownicy na tem polu wiedzy, że się do tej pracy chętnie przyczynicie, i ziarno do ziarnka przy każdej nadającej się sposobności dorzucicie, a i z mojej strony od czasu do czasu dolaćwać ma będzie głos z kraju.

Z Izby sądowej.

L w ó w, 20. maja.

(Towarzystwo kredytowe miejskie.)
(Ciąg dalszy.)

Pp. Natan Strauss-Hess, Juliusz Ludwik Arnstein i Fryderyk Ertel, zawierali pod dnim 11. listopada 1875 z dr. Ignacym Czernyńskim i Mikołajem Pisarczkiem, jako członkami rady zarządu lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“, spółki zarejestrowanej o nieograniczonej poręce (z których pierwszy był także członkiem komitetu wykonawczego), wysłanymi z ramienia tegoż Towarzystwa w kwietniu r. 1875 do Wiednia i umocownymi przez radę zarządczą do uzyskania dla Towarzystwa tegoż kapitałów obrotowych, a to wszyscy w oszukawczym porozumieniu się między sobą, umową, mocą której zapewniono im ze strony pełnomocników Towarzystwa kredytowego, imieniem tegoż, za przeprowadzenie bądź to sprzedaży, bądź to lombardu listów dłużnych lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“, a nawet za pojedyncze wskazanie instytucji lub domu bankowego, celem załatwienia pomienionego interesu sprzedaży lub lombardu, w którym to ostatnim wypadku Towarzystwo kredytowe przeprowadzało samoistnie i bezpośrednio, bez dalszego współdziałania konsorcjum Strauss, Arnstein, Ertel, interes sprzedaży lub lombardowania, jako prowizja od sprzedaży 6 procent, a jako prowizję od lombardowania 5 procent od pierwszej partii listów dłużnych na ogólną sumę aż do dwóch milionów opiewających i przeznaczonych do zbycia w czasie począwszy od dnia podpisania pomienionej umowy, aż do końca roku 1876, zaś na możliwe pożyczki w ciągu roku 1877 drugiej partii listów dłużnych, aż do wysokości dwóch milionów, 2-procentową prowizję od sprzedaży, wreszcie za przypuszczalne pożyczki w ciągu roku 1878 trzeciej partii listów dłużnych aż do wysokości dwóch milionów 1-procentową prowizję, a to wszystkie prowizje płatne przez Towarzystwo kredytowe bezpośrednio po doprowadzeniu do skutku interesu sprzedaży, a względnie po uzyskaniu płynności sumy lombardowanej;

że dalej zaraz po zawarciu pierwszych przedwstępnych rokowań, zdających się do zawarcia zmierzzonej podówczas powyższej umowy ofiarowali, odstąpili i pozostawili do dyspozycji dr. Ignacemu Czernyńskiemu i Mikołajowi Pisarczkowi, jako pełnomocnikom i członkom rady zarządczej „Towarzystwa kredytowego miejskiego“, obowiązany do gorliwego przestrzegania praw tegoż Towarzystwa, do rzetelnego i bezinteresownego postępowania przy zawieraniu interesów pieniężnych dla tegoż Towarzystwa, jedną szóstą część prowizji za sprzedanie listów dłużnych do wysokości dwóch milionów, wreszcie całą prowizję 1-procentową przysługującą konsorcjum za przypuszczalne pożyczki trzeciej partii listów dłużnych, aż do wysokości dwóch milionów;

że więc przez poszczególnione właśnie postępowanie umyślnie spowodowali umocownych członków rady zarządczej lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ do zawarcia umowy z 11. listopada 1875, mocą której nałożono Towarzystwu kredytowemu obowiązek płacenia niezmiernej prowizji, także dalszy obowiązek niszczenia konsorcjum Strauss, Arnstein, Ertel do 24. listopada 1875 sumy 8000 zł. w. a. pod zagadkowym

tytułem: „faux-frais“, wreszcie obowiązek pozostawienia rzeczonemu konsorcjum wyłącznego prawa tak sprzedaży, jakoteż lombardu objętych wspomnianą umową partii listów dłużnych przez cały przeciąg czasu tamże oznaczonych, tak iż Towarzystwu kredytowemu nie wolno było przez ten cały umówiony przeciąg czasu przez nikogo innego w tymże kierunku kroki przedsięwziąć, a tem mniej przeprowadzać interes sprzedaży lub lombardu z pominięciem rzeczonemu konsorcjum wprost z trzecimi osobami, chociażby to dostarczyło jak najmniejszej partii listów dłużnych; a przeto nałożono na Towarzystwo kredytowe miejskie ciężary niepomierne i prawidłowy rozwój tegoż uniemożliwiające, z drugiej zaś strony nie zawarowano bynajmniej praw mających przysługiwać Towarzystwu kredytowemu na wypadek niedotrzymania powyższej umowy ze strony konsorcjum;

dalej spowodowali umyślnie dr. Czernyńskiego i Pisarczkę, że ci ostatni zamilczając wobec rady zarządczej „Towarzystwa kredytowego miejskiego“, zapewniły sobie ze strony konsorcjum udział w prowizjach i przybierając w ten sposób obłudny pozór rzetelnych rzeczników, dalej przedstawiając chytne w pisemnych sprawozdaniach i ustnych wywodach na posiedzeniach rady zarządczej: „że Natan Strauss-Hess, Juliusz Arnstein i Fryderyk Ertel, są to samostni finansisci, że zajmują wybitne stanowisko w kołach pieniężnych i towarzyskich, że z powodu swych majątków i wysokiego stanowiska w świecie pieniężnym stolicy, zdołają przysporzyć Towarzystwu kredytowemu kapitałów obrotowych aż do wysokości 30.000.000; że przynajmniej konsorcjum prowizja jest nieznaczna i nie może wcale wchodzić w rachunek wobec niezmierzonych i niesłychanych korzyści wynikających z dostarczenia tylu milionów, zapewniły już dla Towarzystwa, w skutek zawiazania stosunków pieniężnych z konsorcjum na wstępie pomienionemu; że przeto należy bez dalszego wahania się zawrzeć dotyczący interes i zatwierdzić umowę, zawartą z pomienionem konsorcjum, inaczej bowiem utraci się na zawsze i bezpowrotnie nadarzającą się właśnie sposobność do potężnego rozwoju „Towarzystwa kredytowego“, wprowadzili w błąd członków rady zarządczej; i w ten sposób wymogli zatwierdzenie umowy z 11. listopada 1875;

że dalej przez pisemne wygotowanie terminata (Schlussbriefe) z daty Wiedeń 30. kwietnia 1875, 12. lipca 1875, 11. listopada 1875, jakoteż przez ułożenie i wygotowanie umowy z daty 11. listopada 1875 w jednej z najsławniejszych kancelaryj adwokańskich stolicy, w których to dokumentach zawartem było zapewnienie dla Towarzystwa kredytowego milionowych kapitałów obrotowych, przyczynili się rozmyślnie do osamiania rady zarządczej, tudzież ułatwili umocownym członkom rady zawładnięcie dokonanie poszczególnych powyżej oszukawczych czynów;

a to wszystko działali w zamiarze wyrządzenia „Towarzystwu kredytowemu miejskiemu“, spółce zarejestrowanej o nieograniczonej poręce, a względnie członkom tejże spółki, przez zamierzony ze strony dr. Czernyńskiego i Pisarczka czyn karygodny, a właściwie przez zapłacenie nadwyżki nad prowizję, jaka przy tego rodzaju interesach zwyczajną jest w rzetelnym świecie pieniężnym, materialnej szkody przewyższającej znacznie sumę 300 zł. w. a., tudzież w celu przysporzenia sobie nieuleśnuznego zysku w wysokości nad 300 zł. w. a.; przeto winni odpowiadać za współudział w zbrodni oszustwa z §§. 197, 200 i 201 d. u. k., według §. 203 u. k. karą zagrożonej.

Pp. Natan Strauss-Hess, Juliusz Ludwik Arnstein, Fryderyk Ertel i Henryk Spitzer działając w oszukawczym porozumieniu się między sobą, tudzież z obmyslną z góry planem, wyrządzenia lwowskiemu „Towarzystwu kredytowemu miejskiemu“, spółce zarejestrowanej, o nieograniczonej poręce, a względnie członkom tegoż, materialnej szkody w sumie 10.000 zł. w. a. tudzież w zamiarze przysporzenia sobie nieuleśnuznego zysku w sumie przewyższającej znacznie 300 zł. w. a., w miesiącu listopadzie 1875 przez podstępne przedstawienie dr. Czernyńskiemu i Mikołajowi Pisarczkowi, jako członkom Rady zarządczej rzeczonemu Towarzystwu, umocownym tak przez Radę zarządczą, jako też przez komitet wykonawczy, do wystarania się o kapitał obrotowy dla tegoż Towarzystwa, jakoteż w ogóle do załatwienia spraw dotyczących zamierzonego uzyskania kapitałów;

że należą koniecznie wyjechać sobie korzystną reklamę dziennikarską, celem uzyskania doniosłych skutków przy wprowadzeniu na targ pieniężny listów dłużnych „Towarzystwa kredytowego miejskiego“; — że dalej najodpowiedniejszą osobistością do wydjadania tej reklamy dziennikarskiej, jest dziennikarz Henryk Spitzer, że uzyskanie i zapewnienie współdziałania dziennikarza Henryka Spitzera w kierunku powyższym wymaga bezwzględnie wynagrodzenia Spitzera sumą 10.000 zł. w. a. że Henryk Spitzer domaga się koniecznie zapłacenia tej sumy, jednakże już z tej przyczyny nie może w tym względzie zawrzeć pisemnej umowy, ponieważ mógłby inaczej ciągnąć na siebie zarzut przekupstwa prasy; — że w celu załatwienia w tym względzie Spitzera przed możliwymi następstwami, mogą pełnomocnicy „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ zawrzeć odośną pisemną umowę z konsorcjum: Strauss-Arnstein-Ertel względem zapewnienia poręczności interesów Towarzystwa przez prasę codzienną; że jednak w każdym razie niebędą jest bezwzględnie wypłacenie kwoty 10.000 zł. w. a. na cele reklamy dziennikarskiej, zwłaszcza, że w przeciwnym wypadku odstąpiły nieochybnie oddział bankowy i weklarski „niższ-austrjackiego Towarzystwa eskontowego“ pomimo dotyczącego pisemnego zapewnienia, od „sprzedaży listów dłużnych Towarzystwa kredytowego miejskiego“, wprowadzili w błąd pomienionych pełnomocników Rady zarządczej i komitetu wykonawczego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ i przez to działanie, jakoteż przez podstępne zamknięcie z góry już ułożonej między nimi (t. j. między Strausssem, Arnsteinem, Ertlem i Spitzerm) umowy, iż sumy 10.000 zł. w. a. od Towarzystwa kredytowego wydatki się mającej, wcale nie obróca na wydjadanie reklam dziennikarskiej — lecz rozdziela tę sumę między siebie — zwłaszcza, że Henryk Spitzer już i tak mógł i obowiązany był za rocznym wynagrodzeniem w znacznej sumie 20.000 zł. w. a. zawarować popieranie ze strony dziennikarstwa wszystkich interesów i dążeń Towarzystwa kredytowego — nakłonili umocownych członków Rady zarządczej dr. Ignacego Czernyńskiego i Mikołaja Pisarczka do zawarcia pisemnego układu z konsorcjum Strauss-Arnstein-Ertel z daty 23. listopada 1875, a w końcu wydatowali od pomienionych członków Rady zarządczej na dnia 29. listopada 1875 w Wiedniu sumę 10.000 zł. w. a. i takową następnie na swoje osobiste cele między siebie rozdzielili;

czem dopuścili się zbrodni oszustwa z §§. 197 i 200 u. k., według §. 203 n. k. karą zagrożonej. P. dr. Ignacy Czernyński wręczył w listopadzie r. 1875 w Wiedniu, jako dyrektor lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“, spółki zarejestrowanej o nieograniczonej poręce, p. Adolfa Landauerowi, wiceprezdyntowi niższ-austrjackiego Towarzystwa eskontowego listy dłużne lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ w nominalnej wartości 200.000 zł. w. celem komiso-

wej sprzedaży takowych w oddziale bankowo-weklarskim niższ-austrjackiego Towarzystwa eskontowego, a to ze świadomością, że pomienione listy dłużne, przeznaczone już do puszczania ich w obieg, nie są pokryte ani wierzytelnościami hipotecznymi Towarzystwa, ubezpieczonemi w myśl statutów tegoż Towarzystwa kredytowego miejskiego, ani też nie mają innego zresztą, w artykułach 10. l. 1 a) i b), tudzież l. 2 i art. 45 pomienionych statutów określonego pokrycia, ponieważ Towarzystwo kredytowe miejskie wypłaciło w ogóle w czasie emisji, a w szczególności w chwili wręczenia listów dłużnych Adolfowi Landauerowi, a względnie oddziałowi bankowo-weklarskiemu niższ-austrjackiego Towarzystwa eskontowego, tytułem pożyczek na nieruchomości za zabezpieczeniem takowych czy to za pomocą intabulacji, czy też za pomocą zastawniczego opisanie, tylko do wysokości ogólnej sumy 10.600 zł. nie udzieliło zaś wcale pożyczek gminom za zapewnieniem oprocentowania i spłaty tych pożyczek za pomocą przepisywania, nie uzyskało wierzytelności hipotecznych od swych członków i nie miało w swej kasie depozytów, ani złożonej gotówki, ani też walorów o gwarancji hipotecznej ze specjalnem przeznaczeniem pokrycia pomienionych listów dłużnych;

że dalej przez podstępne zamknięcie powyższej okoliczności, jakoteż dalszej okoliczności, iż uwi- docznione w myśl art. 43. statutów poświadczanie na tych listach dłużnych jest kłamliwem, wprowadził w błąd Adolfa Landauer, przybrał na siebie obłudny pozór rzecznika załatwiającego interesa swego Towarzystwa ściśle w granicach statutem określonych, i w ten podstępny sposób naklonił pomienionego finansiste, cieszącego się najlepszą sławą, do puszczania w obieg niepokrytych, wbrew przepisom statutu emitowanych listów dłużnych, jakoteż naklonił go do zezwolenia na ogłoszenie w dziennikach wiedeńskich, że niższ-austrjackie Towarzystwo eskontowe w swym oddziale bankowo-weklarskim sprzedaje powyższe listy dłużne i wypłaca tymże kuponem procentowe, w skutek czego pozblił rzeczywście oddział bankowo-weklarski niższ-austrjackiego Towarzystwa eskontowego rozmaitym osobom z publiczności część listów dłużnych do wysokości 40.000 zł. w. a., że przeto działając to wszystko w zamiarze wyrządzenia kupielom, w każdym zaś razie ostatnim posiadaczom listów dłużnych, a względnie członkom lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ szkody przewyższającej 300 zł. w. a. — dopuścili się zbrodni oszustwa z §§. 197, 200 i 201 d. u. k., według §. 203 u. k. karą zagrożonej.

P. dr. Ignacy Czernyński i Mikołaj Pisarczek wysłani kilkakrotnie w ciągu roku 1875 do Wiednia, jako pełnomocnicy lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ spółki zarejestrowanej o nieograniczonej poręce, w celu uzyskania kapitałów obrotowych i sumiennego załatwienia reszty spraw dotyczących wystarania się o potrzebną gotówkę, obrócili na swoje osobiste wydatki różne kwoty w ogólnej sumie przeszło 1000 zł. w. a. z powierzonych im i wyłącznie na cel przeprowadzenia spraw rzeczonemu Towarzystwu przeznaczonych kwot pieniężnych, a przedkładając następnie w miesiącach czerwiec, wrzesień i grudzień 1875 lwowskiemu „Towarzystwu kredytowemu miejskiemu“, w podstępny sposób rachunki o zmysłonych, rzekomo i pozornie na cele Towarzystwa kredytowego obróconych pożyczkach wydatków, jakoteż przedstawiając podstępnie i fałszywie przy różnorodnych sposobnościach, jużto pojedynczym członkom Rady zarządczej, jużto urzędnikom rachunkowym rzeczonemu Towarzystwu: „że musieli ofiarować i wręczać rozmaitym osobom poręczawicze, działające l w interesie Towarzystwa, — że wręczyli a. p. kardynałowi Rauscherowi w celu skutecznego załatwienia spraw im poręczonych sumę 1000 zł. w. a. jako „świętopietrze“, że dla zachowania dyskrecji nie mogą wymienić nazwiska osób, które otrzymały poręczawicze; przeto też nie są w możności udokumentowania przedłożonych rachunków w dotyczących pożyczkach“;

wprowadzili w błąd członków Rady zarządczej i urzędników rachunkowych Towarzystwa, spowodowali i umożliwili w podstępny sposób przeznaczenie fałszywych rachunków bez żadnego zarzutu, a w dalszym toku umożliwili zamierzone przez nich zamaskowanie swej nierzetelności zawartej w obręczeniu na swoje osobiste cele i wydatki sum powyżej pomienionych;

wszystko zaś to działali w zamiarze wyrządzenia „Towarzystwu kredytowemu miejskiemu“, a względnie tegoż członkom szkody nad 300 zł. w. a., tudzież w zamiarze przywłaszczania sobie sumy 300 zł. w. a. przewyższającej; czem dopuścili się zbrodni oszustwa z §§. 197 i 200 u. k., według §. 203 u. k. karą zagrożonej.

Pp. Tadeusz Ostrowski Sadowski i Józef Pini, pierwszy jako dyrektor, ostatni zaś jako generalny sekretarz, a następnie jako zastępca dyrektora lwowskiego „Towarzystwa kredytowego miejskiego“ spółki zarejestrowanej o nieograniczonej poręce, działając w oszukawczym porozumieniu się między sobą i ze świadomością, że z końcem roku 1876 stan bierny przewyższał stan czynny rzeczonemu Towarzystwu, usiłowali kredyt tegoż w ciągu r. 1877 i w pierwszych miesiącach roku 1878, aż do dnia, w którym lwowski c. k. sąd krajowy, jako handlowy na prośbę jednego z wierzycieli orzekł otwarcie konkursu do majątku Towarzystwa kredytowego, w sposób szalbiereży przedłożyć;

że dalej przedłożyli zwołanemu na dzień 29. kwietnia 1877 walnemu zgromadzeniu bilans ułożony fałszywie za ich inicjatywą przez urzędników rachunkowych Towarzystwa, który to bilans wykazywał kłamliwie jako stan czynny: kosztą wrosła z powodu ubiegania się o uzyskanie kapitałów obrotowych i reklamy dziennikarskiej, tudzież dalsze wydatki dla pośredników w ogólnej sumie 68.012 zł. 11 c. w. a. dalej kosztą administracji w sumie 37.075 zł. w. a., które to pożyczki wydatkowe, jako bezpowrotnie stracone, powinny były przecież znaleźć swe miejsce w stanie biernym, a mianowicie wykazywać bilans kłamliwie pierwszą sumę pod napisem: „zaliczki udzielone na pożyczki hipoteczne“, ostatnią zaś sumę w rubryce: „wydatki na koszty założenia i pierwszego urządzenia“, które to wydatki faktycznie tylko 12.894 zł. w. a. wyniosły, przez co wykazano świetny rezultat względem pokrycia znajdujących się w obiegu listów dłużnych Towarzystwa kredytowego wierzytelnościami załpotekowanymi, a to w nadwyżce przeszło 65.012 zł. w. a., zaś jako zysk za rok 1876 wykazano kwotę 272 zł. 19½ c. w. a.;

że dalej zamilczając w swoich sprawozdaniach rachunkowych przedłożonych walnemu zgromadzeniu, tudzież w swych ustnych wywodach na walnem zgromadzeniu dnia 29. kwietnia 1877, prawidłowy stan Towarzystwa, a mianowicie, że wpłacono już udziały zakładowe członków w ogólnej sumie 74.719 zł. 62 c. wraz z funduszem rezerwowym w sumie 20.829 przepląty i że zachodził wypadek otwarcia konkursu, odwrócili całą uwagę członków walnego zgromadzenia od szczerzego badania stanu pieniężnego Towarzystwa i administracji obrotu pieniężnego, od sprawdzania rachunków i bilansu, natomiast zaś wywołali wyłącznie zajęcie się walnego zgromadzenia dawniejszem — w celu zaślonienia swych własnych machinacji, jakakrawo skreślone i surowo skrytykowane postępowaniem dr. Ignacego Czernyńskiego i Mikołaja

